Вот, например, наблюдение подходит?

Нет, этот метод скорее подходит для социологии или психологии. Если только построят машину времени и историк сможет перемемтиться в прошлое и наблюдать.

А могут ли историки обращаться к методам смежных наук?

Да, конечно. В целом ряде случаев это помогает провести оригинальное исследование и получить важные выводы.

Тогда подумайте и приведите пример обращения в историческом исследовании к методам из смежных наук.

Контент-анализ подойдёт? Кажется, этот метод позволяет проанализировать содержание тех или иных источников - газет, журналов.

А анкетирование, опросы могут быть использованы историками?

Да, при обращении к устной истории. Опрос свидетелей происходивших событий.

Хорошо, вернемся к общенаучным методам. Синтез используется историками?

Если под синтезом понимать мысленное соединение отдельных элементов или частей, признаков в единое целое, то умаю, что да, подходит. Например, можно изучить взгляды различных категорий населения, а потом свести их воедино.

А как называется научный метод, представляющий собой систему процедур сбора, первичного анализа, изложения данных, а также их характеристик?

Метод описания.

Скажите, чем эмпирические методы отличаются от логических? Какими пользуются, прежде всего, историки?

Логические методы теоретические. Они в большей степени характерны для исторических исследований.

Теперь давайте перейдем к специально-историческим методам. Какой термин используется для последовательности исторических событий во времени? Подсказываю – так обычно выстраивается повествование об исторических событиях.

Хронология?

А если историк изучает, например, особенности средневековых восстаний во Франции и Англии, а потом делает вывод о том, что между ними было общего и чем они отличались?

Судя по всему, Вы имеете в виду историко-сравнительный метод, так как историк сравнивает ситуацию в различных странах, чтобы вывести общее и особенное.

Ладно, а если речь идет о внимании к судьбам отдельных людей в прошлом? Надо, например, Вам реконструировать биографию известного ученого, который работал в нашем вузе.

Историко-биографический метод, он как раз подходит к решению такой задачи.

Может быть, помните, я рассказывал про различные виды исторических источников. И указал на то, что одними из основных являются письменные, нарративные источники. Нарративный метод еще называют описательным. Можете привести пример, когда его используют?

Изучение летописей, хроник.

Я назову 3 темы. При обращении к какой из них точно будет необходим историко-антропологический метод?

1. «Внешняя политика Священной Римской империи в XV в.».

2. «Повседневная жизнь сельского населения России в 1861-1917 гг.» и

3. Программы политических партий России в 1990-е гг.».

Вторая тема.

Ну, что ж, следующий вопрос. Возможно ли конструирование гипотез при подготовке исторического исследования?

Далеко не всегда, но да, возможно. Гипотеза, которая в последующем может быть принята или опровергнута фактами или еще более убедительной гипотезой.

А в чем разница между синхроническим методом и методом исторической периодизации?

Разница видна из самих названий. Метод периодизации используется, когда надо показать различные периоды, стадии развития. А синхронический метод, наоборот, нацелен на установку взаимосвязей между явлениями и процессами.

Сейчас я назову понятия, которые четко маркируют одно из таких направлений. Постарайтесь отгадать, о каком направлении идет речь? Итак: патриархальный, матриархальный, гендерная ассиметрия, феминность...

Эти понятия активно используются в гендерных исследованиях. Соответственно речь идет о гендерной истории.